



مركز الخليج للأبحاث  
المعرفة للجميع



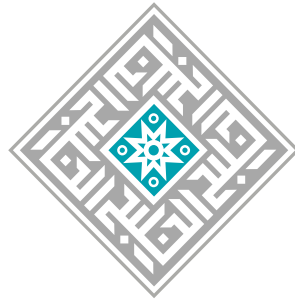
# تقدير موقف: مذكرة التفاهم الأمريكية-الإيرانية ومازق التحالف الأمريكي-الإسرائيلي

قسم دراسات الشرق الأوسط  
مركز الخليج للأبحاث



@Gulf\_Research Gulfresearchcenter gulfresearchcenter gulfresearchcenter

25  
Gulf Research Center  
Knowledge for All



الآراء الواردة في هذا المقال تعبر عن رأي الكاتب وحده، ولا تعكس بالضرورة سياسة أو توجه مركز الخليج للأبحاث



ثمة وقائع لا تحتاج إلى إسناد، لأنها تجري على مرأى من العالم بأسره وتحت أضواء الإعلام لحظةً بلحظة. ما جرى من إعلان أمريكي-إيراني لإنهاء حرب هزّت أسواق الطاقة وأمن المنطقة من هذا النوع؛ خيرٌ تتناقله كبرى الوكالات والصحف في الساعة نفسها، وتابعته العواصم والأسواق والرأي العام في كل قارة.

وحين تكون المعطيات بهذا القدر من العلنية والتواتر، يصبح حشو التحليل بالحواشي والمصادر تزيّداً لا طائل منه؛ فالواقعة مكشوفة، والجدل ليس في حدوثها بل في معناها ومآلاتها. لذلك يتفرّغ هذا التقدير لما هو أجدى: تفكيك الدلالة الاستراتيجية لما جرى، وفي القلب منها الخلاف المتنامي بين واشنطن وتل أبيب.

## أولاً: ماذا أعلن؟

أعلن الرئيس الأمريكي دونالد ترامب وطهران التوصل إلى مذكرة تفاهم لإنهاء الحرب، يُعترزم توقيعها رسمياً في سويسرا. وبحسب ما أعلنته الأطراف، تتضمن المذكرة وقفاً فورياً ودائماً لكل العمليات العسكرية على الجبهات كافة بما فيها لبنان، وإعادة فتح مضيق هرمز ورفع الحصار عن الموانئ الإيرانية فور التوقيع، على أن تُنظّم الملاحه في المضيق من جانب إيران بالتنسيق مع عُمان. أما الملفات الأصعب فهي - البرنامج النووي والعقوبات - وأحيلت إلى تفاوضٍ يمتدّ سنتين يوماً، مع تجميد إيران لنشاطها النووي ريثما يُبرم اتفاق شامل.

ولأن الدقة جزء من الرصانة، هذه تسريبات إعلامية عن التسوية الأولية، ولم يُنشر نصّها الكامل بعد، ويبقى بعض الغموض حول مدى التزام إسرائيل بها. لكن خطوطها العامة المعلنة متواترة، وتكفي لبناء تقدير سليم.

## ثانياً: من صنع المخرج؟

اندلعت الحرب أواخر فبراير ٢٠٢٦م، بضربات أمريكية-إسرائيلية مفاجئة على إيران، ردّت عليها طهران باستهداف إسرائيل وقواعد أمريكية، وبإغلاق مضيق هرمز الذي ألقى بأسواق الطاقة العالمية في اضطرابٍ واسع امتدّ أثره إلى الخليج والعالم. وبعد أكثر من مئة يوم من القتال والهُدن المتأرجحة، كانت الوساطة الإقليمية هي التي نزعفت فتيل الأزمة. قادت باكستان هذا الجهد، تسندها أقاليم خليجية وإقليمية في مقدّماتها المملكة العربية السعودية، وقطر، وتركيا. هذه المنظومة الوسيطة - الهادئة، الصبورة، العملية، هي البطل الحقيقي في إعادة الاستقرار إلى معادلة كادت تنزلق إلى حربٍ شاملة، وفي إعادة فتح شريانٍ للطاقة العالمية كان إغلاقه قد أرهق الاقتصاد الدولي. وهو دورٌ يؤكد أن الدبلوماسية والمصالح المشتركة أقدر على حفظ الأمن من القوة المفرطة.

”

**أعلن الرئيس الأمريكي  
دونالد ترامب وطهران  
التوصل إلى مذكرة  
تفاهم لإنهاء الحرب  
يُعترزم توقيعها رسمياً  
في سويسرا**

“



ومن باب الإنصاف لا المجاملة: لا تخرج إيران من المشهد طرفاً بريئاً؛ فإغلاقها هرمز هو ما عمّم الضرر الاقتصادي على الجميع، وقدراتها العسكرية والنووية ما تزال قائمة، وما تحقّق تجميدٌ مشروط لا تفكيك نهائي.

### ثالثاً: الشرارة في يوم السلام

عشية الإعلان، قصفت إسرائيل ضاحية بيروت الجنوبية، فجاء الردّ الأمريكي علنياً وحاداً غير معهود: وصف ترامب الحادث الذي ردت عليه إسرائيل بأنه «صغير ولا معنى له»، وقال إن الهجوم «ما كان ينبغي أن يقع، ولا ينبغي أن يعطل هذه العملية المهمة»، ودعا الطرفين إلى وقف النار. ثم ضغط على رئيس الوزراء الإسرائيلي لوقف ضرب لبنان، فتحدّاه ومضى في الضربة.

أن يقع التصعيد في يوم السلام ذاته، وأن يصدر التوبيخ من الحليف الأكبر علناً، مشهدٌ يلخص الأطروحة كلها: من يقف في طريق التهذئة، ومن يدفع نحوها. لقد بدت إسرائيل، لا شريكاً في صناعة السلام، بل عقبةً تسعى إلى نسفه في اللحظة الأخيرة.

### رابعاً: رفض إسرائيلي عابر للاصطفاف

اللافت أن الرفض الإسرائيلي شمل الحكومة والمعارضة معاً، في جبهة داخلية نادرة التطابق.

فمن الحكومة، أعلن وزير الأمن القومي أن «اتفاق ترامب لا يلزمنا» وأن إسرائيل «ليست تابعة للولايات المتحدة، بل دولة مستقلة ذات سيادة»، مطالباً بعدم القبول بأقل من تفكيك حزب الله وعدم الانسحاب من أراضي سيطر عليها الجيش؛ ووصف وزير المالية الاتفاق بأنه «سيئ لإسرائيل وللعالم الحر بأسره»، وأكد وزير الدفاع أن الجيش لن ينسحب من المناطق التي يسيطر عليها، متوعداً بردّ قوي على أي هجوم.

ومن المعارضة الإسرائيلية، جاء الرفض نفسه لكن من زاوية تحميل نتنياهو المسؤولية: وُصف الاتفاق بـ «الفشل الاستراتيجي» الذي سيكلف إسرائيل سنوات من الصراع، وقيل إن نتنياهو «وقف على الهامش» وإنه «جيد لحماس وإيران وحزب الله، لا لإسرائيل». وفي قراءة المحللين الإسرائيليين، حضر التوصيف الأقسى: انتصارٌ سياسي لطهران، ونتنياهو جعل إسرائيل «رهينة» لقرار ترامب. ومع ذلك، لم يكن صف المعارضة متراصاً تماماً؛ فثمة من رأى أن الاتفاق «أفضل ما حدث لإيران منذ جيل»، ومن ذكّر بأن هرمز كان مفتوحاً أصلاً قبل الحرب؛ أي أن بعض «الإنجاز» المعلن ليس سوى إصلاحٍ لضررٍ صنعتته الحرب نفسها.

”

**أعلن وزير الأمن الإسرائيلي أن «اتفاق ترامب لا يلزم بلاد» وأن إسرائيل «ليست تابعة للولايات المتحدة بل دولة مستقلة ذات سيادة»**

“



## خامساً: واشنطن ومأزق الراعي - قلب الافتراق بين الحليفين

هنا، لا في تل أبيب، يقع مركز الثقل الاستراتيجي للحدث؛ فالجديد ليس أن ترفض إسرائيل، بل أن يمضي راعيها الأكبر في طريق معاكس.

واشنطن التي طالما سارت في الركب الإسرائيلي. لعقودٍ، شكّلت الولايات المتحدة الظهر المطلق لإسرائيل: غطاءً دبلوماسي دائم في المحافل الدولية، وتمويلٍ وتسليحٍ بلا سقف، وانخراطٍ سياسي وعسكري متواصل بلغ ذروته في الحرب الراهنة التي خاضتها واشنطن جنباً إلى جنب مع إسرائيل، وقبلها في حرب الأيام الاثني عشر عام ٢٠٢٥م- وكل ذلك وغيره من أجل إسرائيل. بل إن واشنطن تحمّلت في سبيل هذا التحالف أثمناً باهظة على مرّ العقود - مواجهةً مع دول كثيرة حول العالم تناهض السياسات الإسرائيلية، وتآكلت في صورتها الأخلاقية، وندوباً في تاريخ العلاقة نفسها بلغت حدّ استهداف سفينة الحرية الأمريكية في ١٩٦٧م، راح ضحيتها عشرات من جنودها. ومع كل ذلك، ظلّت الرعاية الأمريكية قائمة.

لكن ميزان الكلفة انقلب. في هذه الحرب تحديداً، ارتدّ عبء المسار على صاحبه الأكبر: فالولايات المتحدة هي التي موّلت ودفعت، وهي التي تحمّلت ارتدادات إغلاق هرمز في أسواقها واقتصادها العالمي، وهي التي استهدفت قواعدها وعرضت مصالحها وجنودها للخطر، وهي التي وجدت نفسها على حافة حربٍ شاملة لا تخدم مصلحتها القومية. وبهذا غدت الإدارة الأمريكية أكثر تضرراً وأشدّ حاجةً إلى إنهاء الحرب من حليفها وشريكها فيها. إنها مفارقة لافتة: الطرف الأقوى صار الأكثر خسارةً والأكثر إلحاحاً على السلام، بينما الطرف الأصغر يتمسك بإطالة الصراع.

### اختلاف العقيدتين. هذا الانقلاب في الكلفة يفسّر اختلاف المنطقين.

فواشنطن تحسب بمنطق المصلحة القومية: استقرار الطاقة، وتجنّب حربٍ مفتوحة، وحسابات الداخل الانتخابي - فتبدو براغماتيةً عقلانيةً.

أما العقيدة الأمنية الإسرائيلية فتتخذى على إدامة الأزمة والتصعيد بوصفهما بيئتها الطبيعية، إذ ترى في كل تهديّة تهديداً، وفي كل تسوية تنازلاً وجودياً؛ ومن هنا جاء قصفها لمدينة بيروت في يوم إعلان السلام. إنه خللٌ في تسخير القوة العظمى لقوتها وصالح تصوراتها. وفي هذا خللٌ أعمق في كيفية توظيف القوة الكبرى لطاقتها. فهذه الحرب، التي شنت من أجل طموحات إسرائيل، منذ يومها الأول وبأهدافها المعلنة، أدخلت الشرق الأوسط والعالم في أزمةٍ ما كان لها أن تقع، ثم عاد الموقف إلى حيث بدأ من دون أن تتحقّق تلك الأهداف، ومن دون أن تسلم المنطقة والعالم من الخسائر والأضرار والاضطرابات.

وبالموقف الذي وصلت إليه الحرب انكشفت القوة العظمى نفسها، وثبت الخلل في موازين القوة على نحوٍ أيقنت معه الدول أن القوة وحدها ليست كافيةً للحماية، ولا لتحقيق النصر، ولا لبلوغ الغايات. بل ثبت أن إطلاق النار وشن الحروب أيسر بكثير من إدارتها أو وقفها أو جني ثمارها.



”

**واشنطن تحسب بمنطق  
المصلحة الامريكية  
لاستقرار الطاقة وتجنّب  
حربٍ مفتوحة وحسابات  
الداخل الانتخابي -  
فتبدو براغماتيةً**

“





**ضغط الداخل الأمريكي.** لا يقتصر الأمر على حسابات الإدارة الأمريكية، بل يضاف إليه تصاعد أصواتٍ معارضةٍ في الداخل الأمريكي. فالحرب باتت غير شعبية، ويتساءل ديمقراطيون وجمهوريون ومراقبون عما إذا كانت قد خدمت المصالح الأمريكية أصلاً، فيما يطالب آخرون بالإيضاح حول بنود الاتفاق. وهذه الأصوات، في توقيتٍ تتهياً فيه البلاد لانتخاباتٍ نصفية، تحمل كلفةً سياسية على سمعة الرئيس ترامب وحزبه. فاستمرار حربٍ مكلفة وغير محسومة عبءٍ انتخابي، وإنهاؤها مكسبٌ يسوق بوصفه «انتصاراً». وهكذا تتضافر المصلحة القومية مع الحساب الحزبي لترجيح كفة إنهاء الحرب لدى واشنطن، على عكس ما تشتهيهِ تل أبيب.

**إنكار الحليف لراعيه.** الأنكى من ذلك أن إسرائيل، وهي المستفيد الأول من رعايةٍ أمريكيةٍ لا نظير لها في التاريخ الحديث، سارعت إلى تحدي واشنطن وإنكار سلطتها صراحةً: «لا يلزمنا اتفاقٍ ترامب... لسنا تابعين للولايات المتحدة». أن تصدر لغة التحدي والإنكار بهذه السرعة، من دولةٍ صغيرةٍ تجاه القوة العظمى التي أنفقت من رصيدها السياسي والمادي والعسكري - بل ومن دماء جنودها وسمعتها الدولية - لعقود في سبيلها، مؤشِّر على خللٍ بنيوي في العلاقة، وعلى أن التابع الصغير بات يحاول أن يملئ إرادته على راعيه الأكبر. لكن المشهد الأمريكي المقابل كشف حدود هذا الإنكار: فالإدارة وغالبية حلفائها قدّموا الاتفاق بوصفه انتصاراً استراتيجياً، ولم يأتِ النقد إلا من أقليةٍ متشددةٍ سرعان ما خفتت حدتها. أي أن الرفض الإسرائيلي وجد صدقاً محدوداً لا جبهةً موازية، وأن أداة الضغط التقليدية لم تعد قادرة على تعطيل قرارٍ ترى فيه واشنطن مصلحةً قوميةً كبرى.

### سادساً: لماذا هذا الرفض، ولماذا لا يُجدي؟

تتقاطع عدة عوامل في تفسير الموقف الإسرائيلي وحدوده. أولها التهميش؛ إذ وجدت إسرائيل نفسها مستبعدةً من اتفاقٍ يعيد رسم المعادلة الإقليمية عبر وساطةٍ لا دور مركزياً لها فيها. وثانيها فشل أهداف الحرب المعلنة: لا تفكيك للبنية النووية، ولا للصواريخ الباليستية، ولا لشبكة الحلفاء؛ كل ذلك أجّل إلى مفاوضات الستين يوماً، فبدت إنجازات الميدان وقد تبخّرت على طاولة التفاوض. وثالثها التحدي الأمريكي العلني، الذي مثل صفحةً دبلوماسية حين رتبت واشنطن مصالحها فوق المطلب الإسرائيلي. ورابعها العزلة النسبية: أن يلتقي رفض الحكومة والمعارضة معاً، بينما يحتفي الراعي الأكبر بالاتفاق، دليلٌ على تآكل القدرة الإسرائيلية على فرض الفيتو.

أما توظيف الرفض في داخل إسرائيل - حكومةً ومعارضةً - فيكشف صراعاً شرعيةً داخلياً أكثر منه خلافاً على الجوهر؛ إذ يتنافس الطرفان على تحميل الآخر «الفشل»، لا على مبدأ مواصلة التصعيد.

”

**تتقاطع عدة عوامل  
في تفسير الموقف  
الإسرائيلي وحدوده إذ  
وجدت إسرائيل نفسها  
مستبعدةً من اتفاقٍ  
يعيد رسم المعادلة  
الإقليمية عبر وساطةٍ لا  
دور مركزياً لها فيها**

“





ويمكن القول إن هذه الحرب تُعد من الحروب القليلة التي انتهت بعد حجم هائل من الدمار والخسائر والتحديات التي طالت طرفي الصراع، وامتدت آثارها إلى الإقليم والعالم، من دون أن تخرج منها أي جهة منتصرة بالمعنى الحقيقي. فقد تعرضت إيران لدمارٍ واسع وغير مسبوق، وتلقت ضرباتٍ قاسية وخسائر كبيرة ستحتاج، على الأرجح، إلى سنواتٍ طويلة لتجاوز آثارها واستعادة جزءٍ من عافيتها وقدراتها. ولا يغيّر من ذلك استمرارها في إدارة الأزمة أو المحافظة على تماسكها السياسي والمؤسسي؛ فحجم الأضرار التي لحقت بها أصبح مكشوفاً ومعروفاً على نطاقٍ واسع.

وفي المقابل، فإن الولايات المتحدة وإسرائيل، اللتين بادرتا إلى شنّ الحرب، لم تحقّقا الأهداف المعلنة التي انطلقت العمليات العسكرية من أجلها، ولم تتمكّن من فرض نهاية حاسمة للصراع أو الوصول إلى النتائج التي سعنا إليها. وبدلاً من ذلك، عاد المشهد في جوانب كثيرة إلى نقطة قريبة من المربع الأول، بعد تكاليف سياسية وعسكرية واقتصادية وأمنية كبيرة.

لذلك يمكن النظر إلى هذه الحرب بوصفها حرباً خسرها فيها الجميع بدرجات متفاوتة؛ إذ تكبّدت إيران خسائر فادحة، كما تحمّلت الولايات المتحدة وإسرائيل أثمناً باهظة من دون تحقيق نصر واضح أو حاسم، بينما دفعت المنطقة والعالم بدورهما كلفةً إضافية من عدم الاستقرار والاضطراب الاقتصادي والسياسي. ومن هذه الزاوية، تبدو الحرب مثلاً لصراعٍ انتهى بخسائر جسيمة لجميع الأطراف أكثر مما انتهى بانتصارٍ لأيٍّ منها.

## سابعاً: خلاصات في إدارة الأزمة

تتكثّف دلالات ما جرى في عشر خلاصات تختصر الخلل السياسي-الاستراتيجي في إدارة هذه الأزمة:

١. **الكلفة تحكم القرار لا العقيدة.** حين تجاوزت كلفة الحرب على واشنطن عوائدها، انقلبت أولويتها من المشاركة والإسناد إلى الإنهاء؛ فالقرار الاستراتيجي يتبع ميزان الربح والخسارة، لا الولاء التحالفي.

٢. **انقلاب موازين الكلفة بين الحليفين.** الطرف الأقوى (الولايات المتحدة) صار الأكثر تضرراً والأشدّ حاجةً للسلام، بينما الأصغر (إسرائيل) الأكثر تمسكاً بإطالة الصراع - مفارقةً تقلب المنطق المعتاد للتحالفات. وهذه معادلة تخص إسرائيل وحدها لكونها لا تعيش وتتمدد إلا في بيئة الحروب والأزمات - رغم ما يلحق بها من دمار. فإسرائيل مطمئنة لأنها محمية ومكفولة وخسائرها وما يلحق بها من ضرر تتحمّله قوى أمريكية وغربية.

”

**بادرت الولايات المتحدة  
وإسرائيل إلى شنّ الحرب  
ولم تحقّق الأهداف  
المعلنة التي انطلقت  
العمليات العسكرية من  
أجلها**

“





٣. **القوة وحدها لا تكفي.** تفوق العتاد والنار لم يضمن الحماية ولا النصر ولا بلوغ الغايات؛ فقد انكشفت القوة العظمى ذاتها، واتضح أن موازين القوة الصلبة عاجزة عن فرض نتيجة سياسية حاسمة، وأن الردع والهيبة لا يُشترَيان بالسلاح وحده.

٤. **من يطلق الحرب لا يملك دائماً وقفها.** إطلاق الحرب أيسر من ضبطها وإنهائها. ما إن تُشغَل الحروب حتى تتولّد لها ديناميكيات خاصة تنقلت أحياناً من يد مُطلقها، فتفرض كلفةً متصاعدة تدفع نحو إنهائها دون تحقيق أهدافها؛ فالحروب تُدار بنتائجها لا بنواياها المعلنة.

٥. **سلاح هرمز ارتدّ على صاحبه.** لم يضغط إغلاق المضيق على العالم وحده، بل استجلب حصاراً أضّرّ بإيران نفسها وعطلّ تجارتها وصادراتها، فيما زاد اضطراب أسواق الطاقة الضغوط على الولايات المتحدة. وهكذا أصبح سلاح هرمز عاملاً في دفع الأطراف نحو التسوية، بعدما أثبت أنه يجرح مُطلقه قبل غيره.

٦. **الميدان يكسب، الطاولة تخسر.** «الإنجازات» العسكرية لا تتحوّل تلقائياً إلى مكاسب سياسية؛ فما لم يُترجم إلى ترتيبٍ تفاوضي يتبخر، وهو جوهر الإحباط الإسرائيلي.

٧. **النفوذ ليس مطلقاً.** أداة الضغط التقليدية الموالية لإسرائيل عجزت عن تعطيل قرارٍ رأت فيه الإدارة الأمريكية مصلحةً قومية كبرى، فالنفوذ مشروطٌ بتقاطعه مع مصلحة صاحب القرار، وينحسر حين يتعارض معها.

٨. **الوساطة الإقليمية صارت فاعلاً موازياً.** نجحت منظومة الوسطاء (باكستان بثقلٍ سعودي وقطري وتركّي) فيما عجزت عنه القوة المفرطة، فبرزت الدبلوماسية الإقليمية مالكةً لأوراق التهديّة لا مجرد ساعٍ بين الكبار.

٩. **الإنكار لا يصنع قوة، والداخل يقيد الخارج.** مجاهرة الحليف الأصغر بتحدّي راعيه لم تُنتج جبهةً موازية بل كشفت عزلته؛ وفي المقابل، حوّلت كلفة الحرب الشعبية واستحقاق الانتخابات النصفية إنهاء الحرب إلى مكسبٍ داخلي لواشنطن - فقرارات الحرب والسلام تُحسب بمعادلةٍ داخلية بقدر ما تُحسب بالخارج.

١٠. **الحساب النهائي: لا منتصر مطلق.** ربحت الوساطة الإقليمية استقراراً ونفوذاً، وربحت واشنطن وقف نزيف متصاعد وتسويقاً لـ «انتصار»؛ بينما خرجت إسرائيل أكثر عزلةً دون تحقيق أهداف حريها، وخرجت إيران محتفظةً بتماسكها لكنها تكبّدت دماراً وخسائر فادحة. المحصّلة: حربٌ خسرها الجميع بدرجاتٍ متفاوتة، وإعادة توزيعٍ للأدوار والكلفة أكثر منها انتصاراً لطرف.

”

**انكشفت القوة العظمى  
واتّضح أن موازين القوة  
الصلبة عاجزة عن فرض  
نتيجة حاسمة وأن الردع  
والهيبة لا يتحققان  
بالسلاح وحده**

“



الثابت أن الوساطة الإقليمية بقيادة باكستان، وبثقلٍ إقليمي هي التي فتحت طريق التهدة بعد حربٍ زعزعت أمن الخليج والمنطقة والاقتصاد العالمي. والثابت أن السلوك الإسرائيلي – تتويجاً بقصف بيروت في يوم إعلان السلام – وضع تل أبيب في موقع المعرقل لا الشريك. والأهم أن هذا الحدث كشف تحوّلاً عميقاً في بنية التحالف؛ راعٍ أمريكي صار أكثر تضرراً وأكثر عقلانيةً وحاجةً إلى السلام من حليفه، وحليفٍ إسرائيلي يتمسك بإدامة الأزمة ويجاهر بإنكار سلطة راعيه، فيتلقّى منه التوبيخ لا الإذعان.

**لكن الرصانة تقتضي ألا نبالغ:** الاتفاق أولي وهشّ، وبنوده لم تُنشر كاملةً، وإيران تحتفظ بما تبقى من قدراتها، والملفات الكبرى مؤجلة إلى مفاوضات الستين يوماً. فما جرى ليس نهاية أزمة، بل انتقال إلى طور من الإدارة التفاوضية يبقى نجاحه رهيناً بالتوقيع وبما يليه، لا بالإعلان وحده. غير أن أبرز ما يسجل في هذه المرحلة أن صورة «التبعية المطلقة» قد تصدّعت، وأن مصلحة القوة الكبرى – حين تتعارض مع نزعة حليفها إلى التصعيد – قادرة على أن تفرض مسارها.

”

الوساطة الإقليمية  
بقيادة باكستان وبثقلٍ  
إقليمي فتحت طريق  
التهدة بعد حربٍ زعزعت  
أمن الخليج والمنطقة  
والاقتصاد العالمي

“



**Gulf Research Center**  
Knowledge for All



**مركز الخليج للأبحاث**  
المعرفة للجميع



**Gulf Research Center  
Jeddah  
(Main office)**

19 Rayat Alitihad Street  
P.O. Box 2134  
Jeddah 21451  
Saudi Arabia  
Tel: +966 12 6511999  
Fax: +966 12 6531375  
Email: info@grc.net



**Gulf Research Center  
Riyadh**

Unit FN11A  
King Faisal Foundation  
North Tower  
King Fahd Branch Rd  
Al Olaya Riyadh 12212  
Saudi Arabia  
Tel: +966 112112567  
Email: info@grc.net



**Gulf Research Center  
Foundation**

Avenue de France 23  
1202 Geneva  
Switzerland  
Tel: +41227162730  
Email: info@grc.net



**Gulf Research Centre  
Cambridge**

University of Cambridge  
Sidgwick Avenue,  
Cambridge CB3 9DA  
United Kingdom  
Tel:+44-1223-760758  
Fax:+44-1223-335110



**Gulf Research Center  
Foundation Brussels**

4th Floor  
Avenue de  
Cortenbergh 89  
1000 Brussels  
Belgium  
grcb@grc.net  
+32 2 251 41 64



@Gulf\_Research Gulfresearchcenter gulfresearchcenter gulfresearchcenter

www.grc.net

مركز الخليج للأبحاث  
المعرفة للجميع